

Категориальная сетка Платона

Антон Хохлов

1 В чем состоит тяжба о бытии?

Проблема состоит в том, что мы можем говорить что-то лишь о тех вещах, которые существуют, и ничего не можем сказать в отношении тех, которые не существуют. Мы не можем сказать, что нечто не существует, потому что о том, что не существует, нельзя ничего сказать. Ведь если что-то не существует, то что же тогда то, о чем мы говорим, что оно не существует? Слово “X”, являющееся подлежащим в предложении “X не существует”, должно обозначать что-то существующее, иначе предложение теряет всякий смысл и попросту ничего не выражает. Если же нельзя ничего сказать о несуществующем, то любая гипотеза о бытии не может быть опровергнута, так как опровержение в конечном счете может строиться лишь на конструкциях вида “X не существует”.

2 Какие главные роды (категории) выделяет Платон?

Главные роды: Бытие, Покой — Движение, Тожественное — Иное.

3 Как они между собой взаимодействуют?

Все роды причастны к Бытию (они все существуют). Все роды причастны к Тожественному в отношении себя (тождественны себе). Покой есть неДвижение, Иное — неТожественное. Любые другие комбинации не противопоставляются друг другу, но причастны иному, таким образом, все роды причастны к Иному, так как Бытие есть иное, чем Покой, а все остальное есть иное, чем Бытие.

Роды могут смешиваться друг с другом. Например, Движение причастно Тожественному, так как все причастно Тожественному и причастно Иному, так как Движение есть иное, нежели Покой. Небытие есть часть Иного, оно иное, чем Бытие, но оно причастно Бытию и потому существует. Если что-то причастно к Небытию, оно в то же время причастно и к Бытию (существует) и к Иному (не существует). Противоположные роды (Покой—Движение, Тожественное—Иное) не совместны, но нечто иное, чем они, может быть причастно противоположным родам целиком или своей частью.

4 Как Сократ “опровергает” основной элейский тезис?

Если существует многое, то оно должно быть подобным и неподобным, а это, очевидно, невозможно, потому что и неподобное не может быть подобным, и подобное - неподобным.

Нет противоречия в том, что нечто причастно двум несовместным идеям. Например, оно может быть подобным себе и неподобным чему-то другому. Противоречие было бы в том случае, если бы само Подобное было Неподобным. Частично ответ был дан в предыдущем пункте: нечто может быть причастно противоположным родам и в том нет ничего противоречивого. Противоречие наступает лишь если сами противоположные идеи оказываются тождественными.

5 Какие механизмы “взаимодействия” мира идей и мира вещей разбираются в диалоге? Какие аргументы и контраргументы к каждому из механизмов?

1. Приобщение к идее.

Аргумент “за”: если идеи существуют отдельно от мира вещей, то идея предмета должна содержаться в каждом предмете, она должна охватывать все предметы, которые к ней приобщены. Например, одна и та же идея Сферичности охватывает все мячи, шары и т.д., значит все эти Сферические предметы приобщены к идее Сферичности.

Аргумент “против”: идея, содержащаяся в различных предметах, не является одной и той же, идея как бы разливается в вещах, присутствуя в каждой вещи лишь своей частью. Пример с парусиной: если множество предметов покрыто парусиной, то каждый покрыт лишь ее куском, но не всей, если, например, разрезать парусину над одним из предметов, то другие останутся так же покрыты, как и раньше.

2. Приобщение к части идеи.

Аргумент “за”: если вещи не приобщаются к целым идеям, то они могут приобщаться к частям идей.

Аргумент “против”: приобщение к части идеи, недостаточно для того, чтобы вещь обладала каким-то качеством в полной мере. Если Большое поделить на куски, то каждый из кусков не будет большим, но лишь малым. Приобщенная к части Большого вещь не будет большой.

3. Подобие.

Аргумент “за”: ничего лучше после опровержения первых двух пунктов в голову не приходит :) *Идеи пребывают в природе как бы в виде образцов, прочие же вещи сходны с ними и суть их подобия, самая же причастность вещей идеям заключается не в чем ином, как только в уподоблении им.*

Аргумент “против”: Эффект присутствия третьего. Если вещь подобна своей идее, то есть идея Подобия вещи своей идее. Эта идея подобна подобию вещи и ее идеи, так что есть идея Подобия Подобия идеи вещи. И так далее. Получается бесконечное размножение идей.

6 Признает ли Парменид относительно самостоятельное мира идей? Почему и какие трудности возникают?

Не признает. Во-первых, если бы идеи существовали самостоятельно, то, в силу вышеизложенных рассуждений, они не могли бы никоим образом взаимодействовать с материальным миром (нет механизма взаимодействия: все три механизма обладают недостатками). Идеи существовали бы благодаря себе самим, а не предметам из материального мира (Рабство существует благодаря Господству, рабы — благодаря господам, но рабы существуют не благодаря Господству, а Рабство — не благодаря существованию господ). Идеи дают нам право сопоставлять вещам имена, но существуют независимо, а потому наши знания о материальном мире никак не связано со Знанием мира идей, равно как и идея Знания не связана с материальным миром. Мы не причастны к Знанию, поэтому ни одна из идей не является познаваемой для нас, но и Знание не имеет никакой информации о материальном мире. Если кто-то встанет на позицию, что идей не существует, то его нельзя никак убедить в обратном. Далее логика: если идеи существуют самостоятельно — попробуй мне это доказать.

7 Можно ли согласиться с гипотезой трех миров?

Не имея возможности прочитать оригинальный текст, предпочитаю воздержаться от слишком решительных заявлений. Во время чтения (переведенных) диалогов Платона упоминания об идеях-мыслях так же привлекли мое внимание. Тем не менее, мне показалось, что это скорее отблески “житейской логики”, проникшей в текст вопреки желанию быть максимально логически последовательным. Вероятно Платон говорит о взаимодействии “мыслей-вещей” и

“идей-вещей” в мозге философа как неком промежуточном квази-мире, где вещи и идеи могут быть мысленно сопоставлены. Получается как бы взаимодействие отражений мира вещей и мира идей, необходимое для того, чтобы можно было строить какие-то рассуждения о реальном мире. Возможно, это связано с трудностью из первого пункта (тяжбой о бытии), а наличие промежуточного полигона для построения гипотез, где все существует в смысле существования мыслей, помогает Платону быть свободнее в словах и рассуждениях. Этот момент фактически остается за кадром, но проглядывается в некоторых фразах.